**Reactie Nieuwbouw kerncentrales - concept-NRD**

**1. Onvoldoende beantwoording zienswijzen:** De reactienota gaat veelal niet in op de specifieke punten uit de ingediende zienswijzen, of geeft daarop alleen een algemeen, niet-inhoudelijk antwoord. Dit staat haaks op de verplichting uit art. 6(8) van het Verdrag van Aarhus.

**2. Omissie van de oorspronkelijke zienswijzen in planMER**: De planMER verwijst naar de reactienota in plaats van naar de oorspronkelijke zienswijzen. Voor een objectieve beoordeling moeten juist die originele inbrengpunten als uitgangspunt dienen.

**3. Bevooroordeeld taalgebruik en ‘nucleaire propaganda’**: De cNRD bevat sturing door kernenergiescenario’s zonder een onafhankelijke feitencheck. Uitspraken afval, kosten en veiligheid zijn dikwijls onnodig positief gekleurd.

**4. Onrealistische planning en rol van kernenergie**: Er wordt gewezen op een grote rol van kernenergie in 2035, terwijl eigen cijfers aantonen dat een eerste nieuwe centrale pas rond 2038–2040 operationeel kan zijn. Deze tegenstrijdigheid is misleidend en ondermijnt de geloofwaardigheid van de stukken.

**5. Ontbreken nul-variant:** Er is geen vergelijking met een energiesysteem zonder kernenergie (nulvariant). Deze variant moet voor elke locatie afzonderlijk worden doorgerekend op milieu- en sociaaleconomische effecten. “Nul-variant” betekent niet alleen geen centrale op die locatie, maar een energiesysteem ontwikkeling in Nederland zonder kernenergie – inclusief milieu- en sociaaleconomische effecten.

**6. Onvolledige locatietoets**: Elke locatie (Eemshaven, Terneuzen, Borssele e.a.) Vereist inzicht in:

o Voorbereiding en bouwtijd

o Wijzigingen aan omgeving en infrastructuur

o Kostenramingen per component

o Milieueffecten van bouw, exploitatie en ontmanteling

**7. Afval- en veiligheidsrisico’s**: De rapportage moet:

o Verschillen in afvalbehandeling en opslag per locatie belichten

o Impact van transport en opwerking op veiligheid en beveiliging in kaart brengen

o Consequenties van wel of geen opwerking schetsen

**8. Spin-off en cumulatieve effecten**: Bespreek per locatie de verwachte neveneffecten, zoals toegenomen havenactiviteit, industriële vestiging en uitbreiding van COVRA en toekomstige eindberging.

**9. Onvoldoende rechtvaardiging voor twee reactoren per locatie:** De planMER moet een rechtvaardiging van de keuze voor twee reactoren geven, en dat voor iedere locatie. Een verwijzing naar andere procedures is niet acceptabel. Wanneer zo’n rechtvaardiging nog niet bestaat, moet gewacht worden totdat die door de regering is afgerond.

**10. Onduidelijkheid over wisselwerking met andere procedures:** De planMER gaat niet in op de relatie met andere nucleaire besluitvormingsprocedures. Dit belemmert inzicht in het totaalbeeld. Ook de potentiële impact op toekomstige besluiten over een derde en vierde kerncentrale blijft onbesproken. Bijvoorbeeld: 0als hier wordt besloten dat Borssele de beste locatie is en de Eemshaven de op-één-na beste, gaat dat leiden tot een keuze van de Eemshaven voor reactor 3 en 4?

Concluderend verzoek ik dat de cNRD grondig wordt herzien. Alle ingebrachte zienswijzen moeten volledig en inhoudelijk beantwoord worden en de milieubeoordeling moet transparant, onafhankelijk en compleet zijn. Alleen op deze manier waarborgen we het publieke vertrouwen en voorkomen we onomkeerbare risico’s voor mens en milieu.