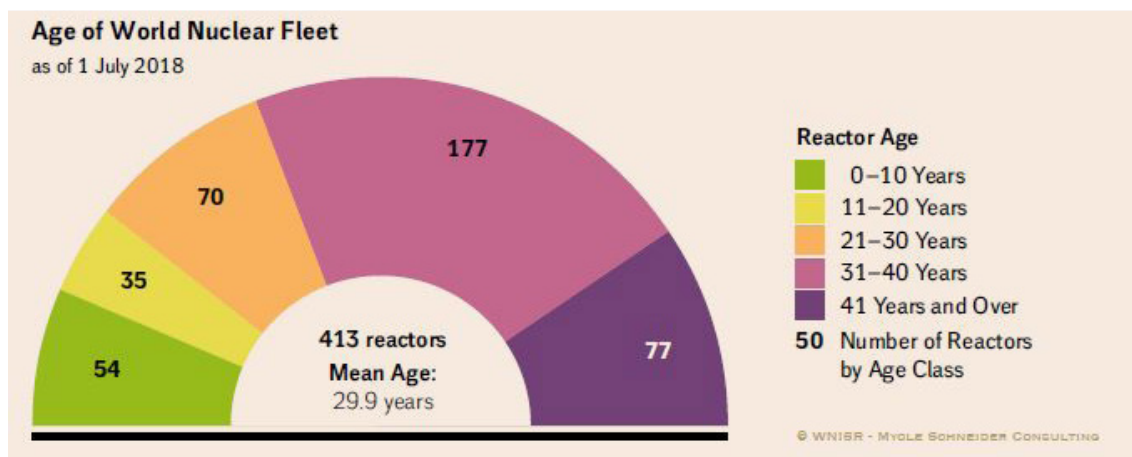


# Bestaande kerncentrales langer open houden voor het klimaat?

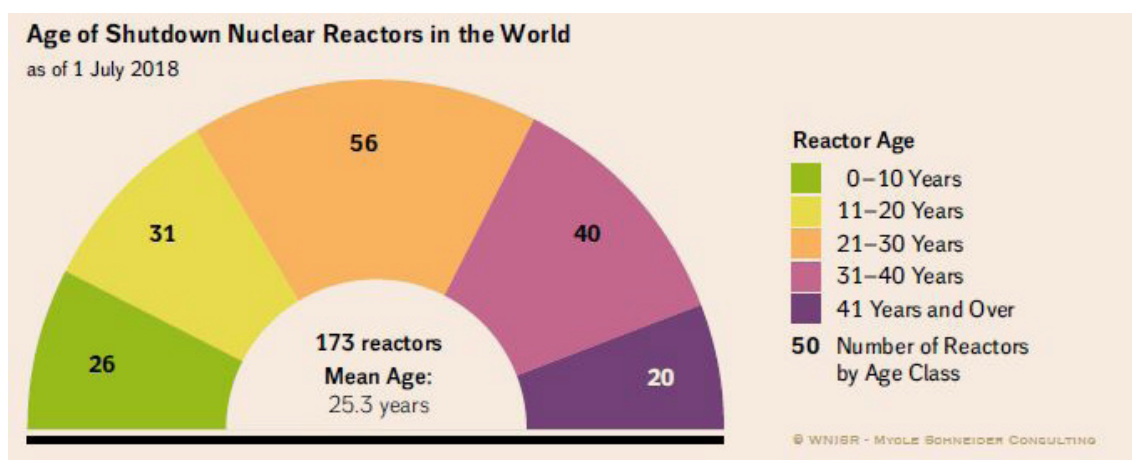
Als het om allerlei redenen niet haalbaar en/of onwenselijk is om nieuwe kerncentrales te bouwen, is het dan niet verstandig om op z'n minst *bestaande* kerncentrales langer open te houden? Wij denken van niet.

Het merendeel van de reactoren op de wereld is al meer dan 30 jaar oud.<sup>1</sup> De laatste Nederlandse kerncentrale (kerncentrale Borssele/Zeeland) is zelfs 44 jaar oud. Een auto van die leeftijd noemen we een oldtimer!



Door de klimaatverandering neemt de druk toe om de relatief CO<sub>2</sub>-arme, oude kerncentrales steeds langer open te houden. De exploitanten gebruiken het klimaatargument uiteraard ook. Vaak om onzuivere redenen: omdat de centrales zijn afgeschreven wordt er gehoopt op maximale winst voor de aandeelhouders. Meestal valt dit tegen. Met de ouderdom komen namelijk de gebreken; de benodigde investeringen in onderhoud en veiligheid lopen op en de winsten blijven uit.

De onderstaande grafiek laat zien dat de meeste reactoren tot nu toe zijn gesloten na een gemiddelde levensduur van 25 jaar.<sup>2</sup>



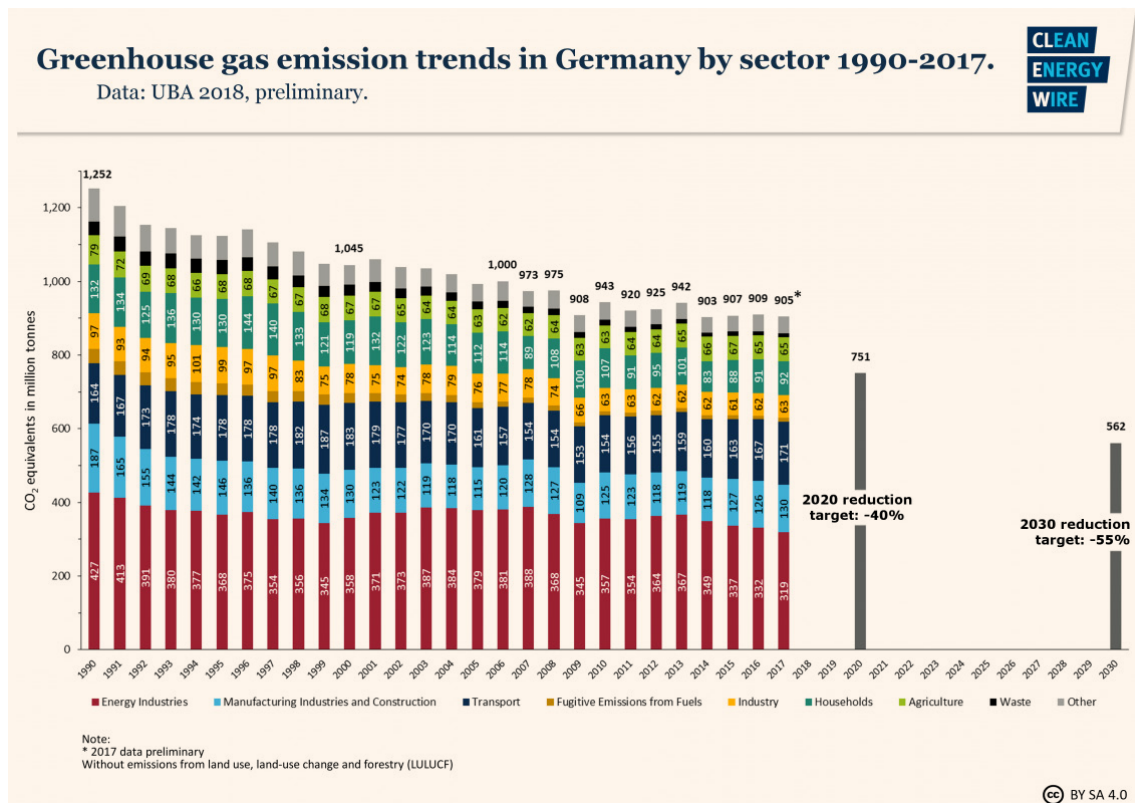
1 Grafiek: World Nuclear Industry Status Report 2018, Mycle Schneider

2 Grafiek: World Nuclear Industry Status Report 2018, Mycle Schneider

## 'Atomausstieg' in Duitsland

De Duitse 'Atomausstieg', het versneld uitschakelen van kernenergie na de kernramp in Fukushima, laat zien dat dit niet automatisch leidt tot meer inzet van kolen en gas. Het besluit om te stoppen met kernenergie bracht in Duitsland een ongeëvenaarde golf van duurzame energie-innovaties op gang en maakte Duitsland tot een internationale koploper op het gebied van wind- en zonne-energie. Zonder deze impulsen was de druk om met schone, duurzame energie óók kolencentrales uit te faseren nooit op gang gekomen.

Het veel gehoorde argument dat de Duitse CO<sub>2</sub>-uitstoot is toegenomen omdat er kerncentrales dicht zijn gegaan is onjuist. De CO<sub>2</sub>- uitstoot van de elektriciteitssector daalt elk jaar.<sup>3</sup> Dat de CO<sub>2</sub>-uitstoot in Duitsland sinds kort toeneemt is te wijten aan de transportsector en de industrie.



## Kern of kolen, een vals dilemma

Het klopt: een kerncentrale veroorzaakt veel minder CO<sub>2</sub>-uitstoot dan een kolencentrale. Maar kernenergie is veel meer dan alleen een manier om stroom te produceren. De risico's en nadelen van kernenergie liggen op een heel ander vlak: denk aan kernrampen (Tsjernobyl, Fukushima), kernwapens, de milieu-impact van uraniummijnbouw en het haast onoplosbare probleem van het kernafval. Er is wereldwijd nog geen plek gevonden waar hoogradioactief afval voor 240.000 jaar veilig kan worden opgeslagen.

Wat is erger: kernenergie of kolen? WISE vindt dat met deze vraag een vals dilemma wordt gecreëerd en pleit voor het versneld afbouwen van kolen én kernenergie en voor het invoeren van écht duurzame oplossingen.

3 <https://www.umweltbundesamt.de/indikator-emission-von-treibhausgasen>